

Vypořádání vyjádření k návrhu „Programu rozvoje Karlovarského kraje 2021-2027“

včetně vyjádření k Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Předkladateli „Programu rozvoje Karlovarského kraje 2021-2027“ (dále také koncepce), Karlovarskému kraji, byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru ŽP Krajského úřadu Karlovarského kraje, předána vyjádření, obdržena ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Tato vyjádření, doplněná připomínkami vznesenými na veřejném projednání, resp. zaslány v zákonné lhůtě po termínu konání veřejného projednání, jsou přehledně uvedena v následujících čtyřech tabulkách. Tabulka 1 obsahuje základní informace o adresátech a datech vyjádření a tabulka 2 až 4 vypořádání všech relevantních připomínek.

Tabulka 1 Přehled obdržených vyjádření

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne:
Vyjádření zasláná ke zveřejněnému návrhu koncepce				
1.	Obec Děpoltovice	362 25 Děpoltovice 44	0310/2021/DEP	27. 7. 2021
2.	Městský úřad Mariánské Lázně, odbor životního prostředí	Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně	OZP/21/2551/	2. 8. 2021
3.	ČIŽP, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem	ČIŽP/44/2021/6581	11. 8. 2021
4.	Městský úřad Ostrov odbor životního prostředí	Jáchymovská 1, 363 01 Ostrov	ŽP/43358/21	11. 8. 2021
Vyjádření vznesená v rámci veřejného projednání				
5.	Josef Janů		-	13. 8. 2021
Vyjádření obdržena po veřejném projednání				
6.	Krajský úřad Karlovarského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary	KK/3381/ZZ/21-14	13. 8. 2021
7.	Karlovarský kraj Ing. Karel Jakobec uvolněný člen Zastupitelstva Karlovarského kraje	Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary-Dvory	-	16. 8. 2021
8.	Městský úřad Cheb Odbor stavební a životního prostředí	náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 1/14 350 20 Cheb	MUCH 59187/2021	16. 8. 2021
9.	Městský úřad Sokolov Odbor životního prostředí	Rokycanova 1929 356 01 Sokolov	MUSO/74012/2021/OŽP/JI RY	18. 8. 2021
10.	Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje	Závodní 360/94 36021 Karlovy Vary	KHSKV 8815/2021/HOK/Nov-S10	19. 8. 2021

Tabulka 2 Vypořádání vyjádření obsahujících připomínky a doporučení po zveřejnění návrhu koncepce

Připomínka		Vypořádání
1.	Obec Děpoltovice Bez připomínek	
2.	Městský úřad Mariánské Lázně, odbor životního prostředí Bez připomínek	
3.	ČiŽP, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	
	3.1 Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny Hlavní riziko koncepce představuje především skutečnost, že umožňuje a předpokládá realizaci opatření (v rámci ostatních prioritních oblastí rozvoje), která by se mohla negativně dotknout některé složky životního prostředí či území se zvýšenou ochranou (zvláště chráněná území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, přírodní parky, prvky ÚSES, významné krajinné prvky a další). Jelikož životní prostředí obecně rozvojem ostatních oblastí nejvíce trpí, je nezbytné při realizaci konkrétních opatření vyhodnocovat význam jejich přínosů v prováním s veřejným zájmem na zachování či zlepšení stavu životního prostředí a jeho složek a stanovit podmínky realizace s ohledem na minimalizaci předpokládaného negativního dopadu. K předložené koncepci nemá ČiŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny, při respektování výsledků a doporučení Vyhodnocení koncepce, připomínek. Pouze ČiŽP zdůrazňuje nezbytnost koordinovaného postupu zejména orgánů územního plánování a stavebních úřadů s orgány ochrany přírody a opomíjený význam kvalitního územního plánování jako takového. Nedostatků ve výše uvedené oblasti vedou k dlouhodobé degradaci krajinného rázu i urbanizovaného prostředí a snižování estetické i užitné hodnoty sídel i krajiny. Dále ČiŽP apeluje na snahu o zvyšování průchodnosti krajiny (pro pěší i živočichy) a s nimi související zachovávání, obnovu a tvorbu (nezpevněných) cest (např. ve velkých zemědělských celcích). Uvedené body sice odráží jak předložená koncepce, tak především zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12, § 63), ovšem v praxi nejsou zpravidla dostatečně řešeny.	Akceptováno. Součástí Vyhodnocení Programu je posouzení jeho potenciálních vlivů na zvláště chráněná území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, přírodní parky, prvky ÚSES, významné krajinné prvky a další. A to zejména v kapitole 6 Vyhodnocení (referenční cíle ochrany životního prostředí č. 6 Krajina a 7 Biodiverzita a ochrana přírody). Opatření pro předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných (mírných) negativních vlivů jsou navržena v rámci kapitoly 10 Vyhodnocení. Součástí Vyhodnocení koncepce je Posouzení vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, plynoucí z vyhlášky č. 142/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů (tzv. naturové hodnocení, příloha číslo 1 vyhodnocení). V případě cílů a opatření, v jejichž rámci jsou navrhovány aktivity s potenciálním (negativním) vlivem na životní prostředí, budou nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů dále také procedura EIA, proces biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona.
	3.2 Vyjádření z hlediska ochrany lesa Vzhledem k druhu a popisu oblastí a cílů se tato opatření netýkají konkrétních projektů, nýbrž pouze definují rámec možných projektů, které mohou mít dopady na životní prostředí. V případě, že se záměr samostatně	Částečně akceptováno. Součástí Vyhodnocení Programu je posouzení jeho potenciálních vlivů na PUPFL v kapitole 6 Vyhodnocení (referenční cíl ochrany životního prostředí č. 5 Půda). V případě cílů

		nebo ve vzájemném ovlivnění s jinými koncepcemi a záměry věcným obsahem dotkne ploch, které mají ochranu pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí.	a opatření, v jejichž rámci jsou navrhovány aktivity s potenciálním vlivem na životní prostředí, budou nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů procedura EIA, proces biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona. Uvedený postup při respektování požadavků zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) vyloučí významný negativní vliv na les v případě, kdyby se navrhované projekty v rámci koncepce dotýkaly PUFPL.
4.	Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí		
	4.1	Stanovisko státní správy lesů (Ing. Ralph Erlebach, kl. 844): Vzhledem k rozsáhlé obecnosti předložené koncepce se dá předpokládat, že některými záměry budou dotčeny PUPFL. Konkrétní případy nejsou v této fázi známy. Koncepce zahrnuje problematiku celého Karlovarského kraje, a tudíž lze předpokládat, že v jednotlivých případech, kde dojde k ovlivnění PUPFL, budou tato vyžadovat řešení dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).	Akceptováno. Součástí Vyhodnocení Programu je posouzení jeho potenciálních vlivů na PUPFL v kapitole 6 Vyhodnocení V případě opatření, v jejichž rámci jsou navrhovány aktivity s potenciálním vlivem na životní prostředí, budou nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů procedura EIA, proces biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona. Uvedený postup při respektování požadavků zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) vyloučí významný negativní vliv na les v případě, kdyby se navrhované projekty v rámci koncepce dotýkaly PUFPL.

Tabulka 3 Vypořádání vyjádření obsahujících připomínky a doporučení v rámci veřejného projednání koncepce

Připomínka			Vypořádání
5.	Josef Janů		
	5.1	Z Programu vyčnívá konkrétní opatření 5.1.1.3 Snížení znečištění vody ve VN Skalka rtutí – nešlo by to zobecnit?	Neakceptováno. Znečištění VN Skalka je dlouhodobý a nejzásadnější problém, co se týče znečištění vod v Karlovarském kraji, proto je toto opatření konkrétní a zůstalo s původním znění.
	5.2	Uvedeno několik aktivit, které představují nevratné změny (fragmentace krajiny, migrace apod.), zejm. v oblasti dopravy (dostavba D6 ad.), a hlukové zatížení – je navrženo dostatek prvků, které to zmírní?	Vysvětleno. Dopravní stavby téměř vždy generují potenciální negativní vlivy, včetně hlukové zátěže, a tyto vlivy byly posouzeny v rámci kapitoly 6 Vyhodnocení. Opatření pro předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných mírných negativních vlivů jsou

			navržena v rámci kapitoly 10 Vyhodnocení a při jejich respektování budou potenciální vlivy dopravních staveb sníženy.
5.3	Ve specifickém cíli 5.1.7 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta uvedena aktivita zaměřená na podporu středisek s ekovýchovným zaměřením. Realizace nových staveb není potřeba, lze využít např. prostory SŠ zemědělské.		Vysvětleno. V rámci tohoto cíle se nepočítá s budováním nového centra a EVVO bude realizováno v již existujících objektech. Zpracovatel byl o nabídce prostor SŠ zemědělské informována bud eji brát při naplňování tohoto opatření v úvahu.
5.4	Vápnění lesů představuje rizika.		Vysvětleno. Opatření 5.1.6.1 Kompenzace imisní zátěže a snížení deficitu živin v lesních půdách nelze aplikovat celoplošně, protože např. v chráněných územích může ohrozit předměty ochrany. Součástí Vyhodnocení Programu je posouzení jeho potenciálních vlivů na referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v kapitole 6 Vyhodnocení. Opatření pro předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných mírných negativních vlivů jsou navržena v rámci kapitoly 10 Vyhodnocení. V případě cílů a opatření, v jejichž rámci jsou navrhovány aktivity s potenciálním vlivem na životní prostředí, budou nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů procedura EIA, biologické hodnocení a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona. Opatření zaměřené na překyselení půdy a vápnění na vybraných území vychází ze závěrů Analytické části a nebude aplikováno plošně, ale podle potřeby konkrétních území.
5.5	Ve Vyhodnocení v kapitole 6 uvedeny v hodnocení nějaké nepřesnosti, např. referenční cíl Kulturní památky u specifického cíle 2.2.1 je -1, cíl 2.3 Kultura je 0, u opatření 3.2.1.1 Výstavba, údržba a provoz sportovních zařízení u referenčního cíle Zdraví uvedeno +1/-1, u podpory sportovních akcí v opatřeních dále +2, přitom se jedná spíše o komerční záležitost, apod.		Akceptováno. Hodnocení bylo v kapitole 6 Vyhodnocení u některých cílů a opatření upraveno. Podrobnější zdůvodnění posouzení je uvedeno v rámci slovního popisu příslušného opatření, popř. cíle.
5.6	Lyžování na Klínovci – zabýval se touto konkrétní problematikou Program?		Vysvětleno. Tyto konkrétní aktivity/projekty nebyly v Programu řešeny.

Tabulka 4 Vypořádání vyjádření obsahujících připomínky a doporučení předané po veřejném projednání koncepce

Připomínka		Vypořádání
6.	Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	
	Bez připomínek	
7	Karlovarský kraj, Ing. Karel Jakobec - uvolněný člen Zastupitelstva Karlovarského kraje	

	7.1	Karlovarský kraj po prostudování předloženého návrhu koncepce „Program rozvoje Karlovarského kraje 2021-2027“, souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska za předpokladu respektování všech navržených opatření pro prevenci, vyloučení a snížení možných nepříznivých vlivů, která jsou uvedena ve vyhodnocení koncepce.	V souladu s návrhem Stanoviska.
8.	Městský úřad Cheb – Odbor stavební a životního prostředí		
	8.1	Nesouhlasíme se zněním textu v článku 2.1.5.6. Vodního hospodářství, že podíl připojených obyvatel na vodovod je téměř 100% a v případě kanalizace i kanalizace zakončené ČOV dosahuje podíl připojených obyvatel 100%. Zejména menší obce a jejich místní části nemají veřejnou kanalizaci a ČOV, popř. nejsou napojeny na existující kanalizaci ze 100 %. Rovněž místní části větších měst nemají nebo nejsou připojeny na veřejnou kanalizaci a ČOV.	Akceptováno. Text byl v kapitole 2.1.5.6. Vodní hospodářství Vyhodnocení upraven.
9.	Městský úřad Sokolov – Odbor životního prostředí		
	Bez připomínek		
10.	Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje		
	Bez připomínek		